

Дело № 1-6/12

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 июля 2012 года

г. Москва

Мировой судья судебного участка 345 Хорошевского района г. Москвы  
Денисова Ж.В.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора Московской  
межрегиональной транспортной прокуратуры Коломыц В.Е.,

подсудимого Шнайдрука Т.,

защитника &#150; адвоката Велькова Р.А., имеющего регистрационный номер  
\*\*\* в реестре адвокатов г. Москвы, представившего удостоверение №\*\*\*, и ордер №  
370 от «16» июля 2012 года,

при секретаре судебного заседания - Осиповой И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в  
отношении:

Шнайдрука Т.,

\*\*\* года рождения, уроженца г. \*\*\* Р. Латвия, гражданина Р. Латвия,  
имеющего вид на жительство на территории РФ, с неполным высшим образованием,  
холостого, не имеющего детей, работающего системным администратором в ООО  
«И\*\*\*», не военнообязанного, зарегистрированного и фактически проживающего по  
адресу: М\*\*\*, г. Р\*\*\*, ул. \*\*\*, д. \*\*\*, кв. \*\*\*, судимости не имеющего,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2ст. 146 УК  
РФ,

УСТАНОВИЛ:

Шнайдрук Т. совершил нарушение авторских прав, то есть незаконное  
использование объектов авторского права, а равно приобретение, хранение,  
перевозку контрафактных экземпляров произведений в целях сбыта, совершенное в  
крупном размере, при следующих обстоятельствах.

Так он, будучи в достаточной степени осведомлённым о конъюнктуре потребительского рынка в области программ для электронно-вычислительных машин (ЭВМ), имея умысел, направленный на незаконное использование объектов авторского права, путём незаконного распространения (продажи) контрафактных экземпляров произведений-программ для ЭВМ, правообладателями которых являются корпорация «Майкрософт Корпорейшн», корпорация «Адобе Системз Инкорпорейтед», вопреки воли правообладателей, в нарушение действующего законодательства Российской Федерации &#150; ч. 1 ст. 44 Конституции РФ, ст.ст. 1255-1302 Гражданского кодекса Российской Федерации (Федеральный закон от 18 декабря 2006 года № 230-ФЗ «Гражданский кодекс РФ, часть четвертая»), в целях сбыта, из корыстных побуждений, в неустановленное время при невыясненных обстоятельствах, совершил незаконное приобретение контрафактного программного продукта, предназначенного для персональных компьютеров (ЭВМ), правообладателем которых являются компании «Майкрософт Корпорейшн», «Адобе Системз Инкорпорейтед», содержащихся на компакт-диске серийный номер «\*\*\*», а также на внешнем жестком диске «Samsung» \*\*\*, которые незаконно хранил при себе дома до 12 часов 35 минут 24 ноября 2011 года.

После чего, 24 ноября 2011 года примерно в 10 часов 45 минут, он, имея умысел на незаконное использование объектов авторского права, прибыл в помещение № 2105, расположенное в здании по адресу: г. Москва, Л\*\*\*, д. \*\*\*, корп. \*\*\*, куда незаконно перевез компакт-диск и переносной жесткий диск с содержащимися на нем контрафактными программными продуктами. Находясь в вышеуказанном помещении, в период времени с 10 часов 45 минут до 12 часов 35 минут, Шнайдрок Т. совершил сбыт путем копирования на жесткий диск «Seagate» \*\*\* компьютера, установленного в вышеуказанном помещении: с компакт-диска серийный номер «\*\*\*» контрафактного программного продукта «Windows \*\*\* (Russian)», розничная стоимость которого на момент совершения преступления составляет 6710 руб. 86 коп., правообладателем которого является корпорация «Майкрософт Корпорейшн»; с внешнего жесткого диска «Samsung» \*\*\* контрафактного программного продукта «Adobe \*\*\*», розничная стоимость которого на момент совершения преступления составляет 121 981 руб. 58 коп., правообладателем которого является корпорация «Адобе Системз Инкорпорейтед», за что получил от закупщика &#150; Марутина К.Г. денежное вознаграждение в сумме 1 800 руб. 00 коп.

Таким образом, Шнайдрок Т. своими действиями причинил правообладателям вышеуказанных программных подуктов - корпорации «Майкрософт Корпорейшн» и корпорации «Адобе Системз Инкорпорейтед» материальный ущерб на общую сумму 128 692 руб. 44 коп., что является крупным размером, то есть совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 146 УК РФ.

До рассмотрения дела по существу от представителя потерпевшего корпорации «Майкрософт» по доверенности Зарицкого Д.А. поступило ходатайство о прекращении уголовного преследования в отношении Шнайдрука Т. по ч.2 ст. 146 УК РФ в связи с тем, что между корпорацией «Майкрософт» и Шнайдруком Т. была достигнута договоренность о добровольной выплате компенсации за нарушение прав корпорации «Майкрософт», соглашение об уплате компенсации подписано 13 июля 2012 года. Претензий к подсудимому он не имеет, просит рассмотреть дело в свое отсутствие. Представитель потерпевшего компании «Адобе Системз

Инкорпорейтед» по доверенности Петрыкин А.В. до рассмотрения дела по существу представил ходатайство о рассмотрении дела в свое отсутствие, просил прекратить производство по делу в связи с примирением сторон, указав, что Шнайдрок Т. принял все меры для примирения с корпорацией «Адобе Системз Инкорпорейтед», загладил причиненный вред и примирился с потерпевшим. Материальных претензий к Шнайдрок Т. не имеет, от заявленного гражданского иска отказывается.

Подсудимый Шнайдрок Т. в судебном заседании согласился с предъявленным ему обвинением, виновным себя в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, не возражал против прекращения уголовного дела, поскольку он примирился с потерпевшими, принес им свои извинения, загладил причиненный материальный вред.

Защитник &#150; адвокат Вельков Р.А. в судебном заседании поддержал ходатайство, заявленное подсудимым о прекращении в отношении Шнайдрок Т. уголовного дела.

Государственный обвинитель Коломыц В.Е. **о прекращении уголовного дела в отношении Шнайдрок Т. в связи с примирением сторон не возражал.**

Рассмотрев ходатайства потерпевших, выслушав мнение участников процесса, суд приходит к выводу о том, что оно подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ уголовное дело может быть прекращено в связи с примирением сторон, в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, при наличии заявления потерпевшего о примирении с лицом, совершившим преступное деяние и заглаживании причиненного вреда.

Преступление, предусмотренное частью 2 статьи 146 УК РФ, в совершении которого обвиняется Шнайдрок Т., относится к преступлению небольшой тяжести, Шнайдрок Т. к уголовной ответственности привлекается впервые, примирение между сторонами было достигнуто, претензий к подсудимому у потерпевших не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 25,27,254 УПК РФ, мировой судья -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить уголовное дело в отношении Шнайдрок Т., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 146 УК РФ, в связи с примирением сторон, на основании ст. 25 УПК РФ.

Меру пресечения Шнайдрок Т. - подписку о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению настоящего постановления в законную силу.

Копию настоящего постановления направить подсудимому, потерпевшему и Московскому прокурору по надзору за исполнением законов на воздушном и водном транспорте.

Вещественные доказательства по делу: денежную купюру достоинством 1000 руб., серийный номер: \*\*\*, денежную купюру достоинством 500 руб., серийный номер: \*\*\*; денежные купюры достоинством 100 руб., серийные номера: купюра № 1 \*\*\*, купюра № 2 \*\*\*, № 3 \*\*\*; жесткий диск «Seagate» \*\*\* &#150; вернуть по принадлежности; переносной жесткий диск черного цвета «Samsung» \*\*\*, флеш-накопитель «Transcend» \*\*\*, &#150; вернуть по принадлежности после удаления контрафактных программных продуктов; компакт диск серийный номер \*\*\*, упакованный в белый бумажный конверт с оттиском круглой печати «Для документов СО при ЛОВД на ВТ» - хранить при материалах дела.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Савеловский районный суд г. Москвы через мирового судью в течение 10 суток со дня провозглашения.

Мировой

Ж.В. Денисова  
судья