

КОПИЯ

Дело № 2-1947/15

8 апреля 2015 года

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Куйбышевский районный суд г.Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Кузовкиной Т.В.
при секретаре Борисовой Е.Д.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Палкиной Ирины Николаевны к Одинцову Владимиру Алексеевичу о
возмещении ущерба,

УСТАНОВИЛ:

Палкина И.Н. является собственником квартиры № 60 в доме 26 к.2 по ул.Куйбышева в Санкт-Петербурге. 14 апреля 2013 года данная квартира была повреждена в связи с проведением ремонтных работ в соседней квартире № 61, принадлежащей на праве частной собственности Одинцову В.А., что повлекло причинение ущерба. От добровольного возмещения ущерба Одинцов В.А. отказался.

Палкина И.Н. обратилась в суд с иском к Одинцову В.А. о взыскании ущерба в размере 261 000 руб., с учетом 5 000 руб., уплаченных истицей за составление отчета об оценке ущерба, также просила возместить судебные расходы по оплате госпошлины в сумме 5 810 руб., ссылаясь на то, что ущерб причинен по вине ответчика. В ходе рассмотрения дела истица уточнила исковые требования, просила дополнительно взыскать компенсацию морального вреда в сумме 5 000 руб. и судебные издержки в виде расходов на оплату услуг представителя в сумме 50 000 руб., и расходов на проезд представителя в сумме 63 039 руб.64 коп., указывая, что действиями ответчика ей причинены нравственные страдания.

Истица в суд не явилась, извещена, письменно просила о рассмотрении дела в свое отсутствие, поручила ведение дела представителю, который в судебном заседании иск поддержал, просил об удовлетворении требований в полном объеме.

Ответчик в суд не явился, извещен, поручил защиту своих интересов представителю, который в судебном заседании размер ущерба признал частично в сумме, установленной заключением судебной строительной экспертизы, не возражал против возмещения морального вреда, не согласился с размером требования о возмещении расходов на представителя, полагая его завышенным, возражал против возмещения расходов на проезд представителя, ссылаясь на недоказанность и необоснованность несения данных расходов истицей.

Представитель третьего лица ООО «ТрастСервис» в суде не явился, извещен, возражений и сведений об уважительности причин неявки не представил, в связи с чем, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие третьего лица.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, суд считает иск подлежащим частичному удовлетворению.

В соответствии со ст.15 ГК РФ лицо, чье право нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

В соответствии со ст. 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с ч. 4 ст. 17 ЖК РФ, пользование жилым помещением осуществляется с учетом соблюдения прав и законных интересов проживающих в этом жилом помещении граждан, соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства, а также в соответствии с Правилами пользования жилыми помещениями, утвержденными уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме. Собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме (ч. ч. 3, 4 ст. 30 Жилищного кодекса РФ). Аналогичные правовые предписания содержатся в ст.210 ГК РФ.

Из анализа вышеприведенных правовых норм следует, что собственник жилого помещения должен поддерживать свое имущество в состоянии, исключающем возможность причинения вреда другим лицам.

Исходя из положений ст.1064 ГК РФ и части 2 статьи 56 ГПК РФ, суд считает, что для возникновения права на возмещение вреда, истец обязан доказать совокупность таких обстоятельств, как: наступление вреда; противоправность поведения причинителя вреда; наличие причинно-следственной связи между наступлением вреда и противоправным поведением причинителя вреда; наличие вины причинителя вреда. Ответчик, оспаривающий иск как по праву так и по размеру, обязан доказать, что вред причинен не по его вине, а также, что размер ущерба менее заявленного в иске.

Из материалов дела усматривается, что истица является собственником квартиры, поврежденной в результате ремонтных

работ, проводимых в соседней квартире, принадлежащей ответчику, что подтверждается актом от 14 марта 2013 года (л.д.13-16, 188 т.1) и не оспаривается ответчиком.

Согласно заключению судебной строительной экспертизы, проведенной ООО «Центр оценки и консалтинга Санкт-Петербурга», сумма ущерба составляет 107 456 руб.71 коп. (л.д.2-41 т.2). Ответчик не возражал в судебном заседании против данной оценки ущерба.

Суд считает, что именно указанная сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу истицы в возмещение причиненного ответчиком ущерба, поскольку судебная экспертиза проведена компетентными специалистами, в установленном порядке, выводы экспертов подробно мотивированы в заключении, носят категоричный характер, не поставлены под сомнение и не опровергнуты с помощью каких-либо бесспорных доказательств.

В силу части 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

В соответствии с положениями статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы.

Согласно части 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В соответствии с частями 3 и 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

По смыслу положений статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение судебной экспертизы является одним из самых важных видов доказательств по делу, поскольку оно отличается использованием специальных познаний и научными методами исследования, тем не менее, суд при наличии в материалах рассматриваемого дела заключения эксперта не может пренебрегать иными добытыми по делу доказательствами, в связи с чем, законодателем в статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закреплено правило о том, что ни одно доказательство не имеет для суда заранее установленной силы, а в положениях части 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации отмечено, что заключение эксперта для суда необязательно и оценивается наряду с другими доказательствами.

Однако, это не означает права суда самостоятельно разрешить вопросы, требующие специальных познаний в определенной области науки. При таком положении суд может отвергнуть заключение судебной экспертизы в том случае, если это заключение явно находится в противоречии с остальными доказательствами по делу, которые бы каждое в отдельности и все они в своей совокупности бесспорно подтверждали бы наличие обстоятельств, не установленных экспертным заключением, противоречащих ему.

Таким образом, суд оценивает экспертное заключение с точки зрения соблюдения процессуального порядка назначения экспертизы, соблюдения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, соответствия заключения поставленным вопросам, его полноты, обоснованности и достоверности в сопоставлении с другими доказательствами по делу.

Проанализировав содержание заключения судебной строительной экспертизы, суд пришел к выводу о том, что заключение в полном объеме отвечает требованиям статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В этой связи суд находит необоснованными доводы истицы о несогласии с выводами судебной строительной экспертизы и необходимости принятия в качестве доказательства, подтверждающего размер причиненного ущерба, отчета, составленного ООО «Центр оценки и экспертиз» (л.д.17-57 т.1).

Суд не усматривает оснований для удовлетворения требования о компенсации морального вреда.

В соответствии со ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Истица не представила суду никаких доказательств, подтверждающих обстоятельства, свидетельствующие о нарушении ее личных неимущественных прав.

В силу ст.1099 ГК РФ, предусматривающей, что моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом, суд не находит оснований для взыскания с ответчика в пользу истицы компенсации морального вреда, причиненного в результате повреждения принадлежащего истце имущества.

Признание представителем ответчика иска в данной части, суд не может принять во внимание, поскольку признание иска может быть положено в основу удовлетворения требований, если оно не противоречит закону. В данном случае суд усматривает, что признание иска противоречит ст.1099 ГК РФ.

Удовлетворяя иск частично, на основании ст.98, 100 ГПК РФ, суд считает необходимым возместить истце за счет ответчика судебные расходы, связанные с ее затратами на оплату услуг представителя в сумме 50 000 руб., находя данные расходы соразмерными работе представителя истицы, выполненной по данному делу. Расходы истицы по оплате государственной пошлины суд также считает подлежащими возмещению за счет ответчика в размере 3 349 руб.13 коп., пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Суд считает не подлежащими возмещению за счет ответчика расходы в сумме 63 039 руб.64 коп. на оплату услуг представителя из г. Москвы в г.Санкт-Петербург для участия в судебных заседаниях.

В силу абз. 9 ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся другие признанные судом необходимыми расходы.

Истицей не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что несение данных расходов было связано с объективной необходимостью участия в рассмотрении дела именно данного представителя, постоянно проживающего и работающего в г.Москве. Суд считает, что истица с целью минимизации судебных издержек не была лишена возможности получить юридическую помощь в лице представителя, проживающего в г. Санкт-Петербурге. Поэтому, указанные расходы не могут быть признаны необходимыми.

Также истицей не доказан факт несения именно ею расходов по оплате проезда представителя в заявленном размере.

Таким образом, суд не находит оснований для удовлетворения требования о взыскании с ответчика расходов на оплату проезда представителя.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Одинцова Владимира Алексеевича в пользу Палкиной Ирины Николаевны в возмещение ущерба 107 456 руб.71 коп., в возмещение расходов на оплату услуг представителя 50 000 руб., по госпошлине 3 349 руб.13 коп., а всего – 160 805 (сто шестьдесят тысяч восемьсот пять) рублей 84 копейки, в удовлетворении остальной части требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме в Санкт-Петербургский городской суд.

